

Дело № А41-А41-84713/16
6 июня 2017 г.
Исх. № 214

В Судебную коллегия Верховного Суда
Российской Федерации
121260, г. Москва, ул. Поварская, д.15

ИСТЕЦ: Публичное акционерное общество
«Мосэнергосбыт»
117312, г. Москва, ул. Вавилова, д. 9
ИНН: 7736520080
ОГРН: 1057746557329

ОТВЕТЧИК: Товарищество собственников жилья
"Оранжевая 5"
143403, Московская область, г. Красногорск, ул.
Оранжевая, дом 5, кв. 165.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на решение Арбитражного суда Московской области от по делу №А41-84713/16, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда.

ПАО «Мосэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к ТСЖ «Оранжевая 5» о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности по договору № 83906834 от 16.02.2015 года.

Решением Арбитражного суда Московской области требования ПАО «Мосэнергосбыт» удовлетворены. Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Полагаем, что суд недостаточно изучил обстоятельства дела, и решение подлежит пересмотру по следующим основаниям:

Электроэнергия, поставленная в ТСЖ «Оранжевая 5» через счётчики учёта общедомовых нужд (лифты, насосы, освещение лестниц и холлов) оплачена полностью.

Претензии у ПАО «Мосэнергосбыт» к ТСЖ "Оранжевая 5" по общедомовым счётчикам квартирного учёта, которые в соответствии с договором ведут учёт потребления только квартир и потери по ним отсутствуют (Приложение №2).

В соответствии с договором, ПАО "Мосэнергосбыт" обязан вычитать все 168 квартир дома не зависимо от каких-либо условий или договоров с третьими лицами, однако вычеты по квартирам не производит.

В приложении «А» перечислены все 168 квартирных приборов учёта, потребление по которым должны вычитаться.

Суд вынес решение в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» проигнорировав, что истцом не представлено доказательств, что электроэнергия была потреблена именно Товариществом, а не квартирами.

В материалы дела представлены доказательства того, что ПАО "Мосэнергосбыт" получил оплату с 13 квартир (34-39, 49-54) за весь период включая спорный, однако суд этот факт рассматривать не стал.

Суд вынес решение в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» исказив текст договора на основании фразы взятой из сложноподчиненного предложения, которая противоречит лексическому содержанию этого предложения и приводит к искажению текста и смысла договора в целом.

Суд вынес решение в пользу ПАО «Мосэнергосбыт» нарушив статью ГК РФ Статья 431. "Толкование договора".

На сегодня, «выиграв» все суды МЭС стал выставять счета в точном соответствии с договором (без квартир и только за общедомовые нужды) подчёркивая, что может взять любую необоснованную сумму доведя компанию до банкротства.

Считаю, что действия ПАО «Мосэнергосбыт» направлены на банкротство Товарищества, которое не идёт на контакт с коррупцией.

Принятая судами позиция фактически привела к неосновательному обогащению истца, а Товарищество вынуждено прекратить хозяйственную деятельность, так как не может себе позволить взять с жителей деньги за уже оплаченную ими электроэнергию повторно или за электроэнергию, которую не оплатили их соседи.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 291.1 АПК РФ,

ПРОШУ:

Решение Арбитражного суда Московской области отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Приложения:

1. Платёжное поручение об уплате госпошлины 3000 рублей 1 лист.
2. Подтверждение отправки другой стороне 1 лист.

Председатель правления
ТСЖ «Оранжевая 5»



Ялин К.Г.
6 июня 2017 г.