

Красногорский городской суд Московской области
143403, Московская область, г. Красногорск, ул.
Первомайская, д. 6

Истец: Зайцев Алексей Валерьевич
Зарегистрированный по адресу:
Московская область, город Красногорск, ул. Октябрьская,
дом 3, кв. 30

Ответчик: ТСЖ «Оранжевая 5»
143403, МО, г. Красногорск, ул. Оранжевая, д. 5.

Третье лицо: ИФНС России по г. Красногорску Московской области
143409, г. Красногорск, ул. Братьев Горожанкиных, д. 2А.

Возражение по делу № 2-2613/16

(на исковое заявление и на приобщение к материалам дела листов
голосования, содержащих персональные данные собственников, для
проверки листов голосования и кворума **Истцом**)

В Красногорском городском суде Московской области рассматривается дело № 2-2613/16 о признании незаконным решения общего собрания о создании товарищества собственников жилья и ликвидации созданного товарищества.

Иск подан в нарушении закона РФ пункт 6 статьи 46 ЖК РФ:
(Собственник вправе обжаловать в суд решение общего собрания, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения).

Истец голосовал за создание **ТСЖ**, за принятие устава, и является членом **ТСЖ**.

Истец подал иск на основании того, что он не знал о существовании **ТСЖ**, что является ложью и чем **Истец** вводит суд в заблуждение.

Истец не известил собственников дома о своём иске, хотя в соответствии с п. 6 ст. 181.4 ГК РФ, лицо, оспаривающее решение собрания, должно заблаговременно уведомить в письменной форме участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Представители **Истца** одновременно являются и представителями коммерческой организации ООО «ДЭЗ» которая ведёт незаконную коммерческую деятельность на нашем доме, что подтверждается двумя решениями арбитражного суда Московской области, вступившими в силу.

Истец является злостным неплательщиком в **ТСЖ** и при этом оплачивает незаконные квитанции ООО «ДЭЗ». Таким образом **Истец** преследует цель спасти свои незаконные платежи, а представитель **Истца** борется за коммерческий интерес ООО «ДЭЗ» ведущей незаконную коммерческую деятельность на нашем доме.

Суд принял дело к производству несмотря на то, что:

- а) **Истец** не может подать такой иск в силу пункта 6 статьи 46 ЖК РФ;
- б) Пропущен срок исковой давности (ст. 46 ЖК РФ п.6, ст.181.4 п.5 ГК РФ);

- в) **Истец** не предоставил оснований для Иска (доказательства понесённого ущерба);
- г) **Истец** не указал, какое из его прав нарушено (ст. 131 ГПК РФ).
- д) **Истец** не ознакомил собственников дома о своём иске в соответствии п. 6 ст. 181.4 ГК РФ чем нарушены права собственников.

Правосудие должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон (п. 1 ст. 12 ГПК Российской Федерации).

В ходе подготовки к судебному разбирательству **Ответчиком** были направлены суду ходатайство, возражение и отзыв в которых указаны доводы, являющиеся основанием для отказа в иске. Однако суд никак не отреагировал на доводы, представленные **Ответчиком**, но при этом суд принимает от **Истца** ходатайства и выносит определения на их основе.

Кроме того, в ходе подготовки дела к судебному разбирательству суд не истребовал от Истца доказательства по иску.

Суд принял ходатайства от **Истца** и принял решение на их основе о приобщении к материалам дела листов голосования для проверки кворума.

Ответчик возражает против этого по следующим причинам:

- а) Два решения арбитражного суда МО и два решения десятого апелляционного арбитражного суда МО (Дело № А41-32011/15 и Дело № А41-55710/15) подтверждают, что ТСЖ «Оранжерейная 5» является законной управляющей компанией, а ООО «ДЭЗ», выставляя незаконные квитанции за ЖКУ, присваивает средства Товарищества.
- б) Двумя решениями арбитражных судов, вступившими в силу, законность регистрации ТСЖ уже установлена и эти решения имеют преюдициальное значение для рассмотрения данного дела.
- в) Арбитражный суд Московской области ознакомился с листами голосования и отказал представителям **Истца**, которые одновременно являются представителями ООО «ДЭЗ» в ознакомлении и в приобщении листов голосования к материалам дела. Выдержка из апелляционной жалобы ООО «ДЭЗ»: «в судебном заседании суду были предоставлены Истцом бюллетени голосования, однако Ответчик с ними не ознакомился, в материалах дела документы отсутствуют».
- г) Двумя решениями
- д) Представители коммерческой организации **ООО «ДЭЗ»**, которая ведёт незаконную коммерческую деятельность таким образом пытаются получить пытаются получить информацию, в которой им было отказано арбитражным судом Московской области.
- е) В исковых требованиях **Истца** отсутствует требование о проверки кворума.
- ж) Сбор, хранение и нераспространение персональных данных регулируются Федеральным законом N 152-ФЗ «О персональных данных». Листы голосования содержат персональные данные и их копии не могут быть переданы в материалы дела без согласия собственников.
- з) В соответствии с ст. 143.1. ЖК РФ, собственник вправе ознакомится с листами голосования и **ТСЖ** готово предоставить листы голосования собственнику,

имеющему право на соответствующее ознакомление. Ознакомление с листами голосования необязательно проводить в ходе судебного заседания и может быть проведено на территории **ТСЖ** в соответствии с ст. 143.1 ЖК РФ.

- и) Проверка бюллетеней и кворума возложена на Государственную жилищную инспекцию Московской области (ч.1.1 ст. 46 ЖК РФ введена законом от 29.06.2015г. №176-ФЗ).
- к) Подсчёт бюллетеней и кворума выполнен счётной комиссией, которая выбрана общим собранием собственников.
- л) Подсчёт бюллетеней и кворума не может быть поручен **Истцу**.
- м) Подсчёт бюллетеней и кворума не может быть поручен представителям **Истца**.
- н) Представители **Истца** не имеют полномочий и не могут определять кворум или легитимность общего собрания собственников и участвовать в этом процессе.
- о) В доверенности представителям Зайцева А.В., которые являются частными лицами, отсутствует разрешение на ознакомление с документами, содержащими конфиденциальную информацию (персональные данные) собственников дома.
- п) **Ответчик** или его представитель не может изготовить копии так как изготовление копий — это материальные затраты. Материальные затраты на получение доказательств должен нести **Истец** поскольку представление доказательств, а, следовательно, и затраты на это, являются обязанностью **Истца**. (Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 15 февраля 2000 г. подтверждено, что обязанность по доказыванию обоснованности своего требования возлагается на истца).

Таким образом, **Ответчик** не обязан нести материальные затраты на изготовление доказательств для **Истца**, тем более что **Истец** подал иск в нарушении закона РФ пункт 6 статьи 46 ЖК РФ.

На основании вышеизложенного ПРОШУ суд:

- 1) Ходатайству **Истца** о предоставлении **ИСТЦУ** копий листов голосования отказать.
- 2) Проводить ознакомление **Истца** с листами голосования в соответствии с Жилищным Кодексом Российской Федерации (ч.1 ст.143).

Приложения:

- 1) Копия вступившего в силу решения Арбитражного суда МО по делу № А41-32011/15.
- 2) Копия вступившего в силу решения Арбитражного суда МО по делу № А41-55710/15.
- 3) Копия решения 10 апелляционного Арбитражного суда МО по делу № А41-32011/15.
- 4) Копия решения 10 апелляционного Арбитражного суда МО по делу № А41-55710/15.
- 5) Копия Апелляционной жалобы **ООО «ДЭЗ»**.
- 6) Заявления собственников с возражением о предоставлении бюллетеней голосования, содержащих персональные данные, представителям Истца, которые, согласно доверенности, выданной Зайцевым А.В., являются частными лицами и не имеют право доступа к персональным данным собственников.

Председатель правления Товарищества
«Оранжевая 5»

Ялин К.Г.

24 марта 2016 г.