

**Арбитражный суд Московской области**

107053, Россия, город Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6

<http://www.asmo.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

21 сентября 2015 г.

Дело № А41-32011/15

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 сентября 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.Э. Денисова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.В. Сунгуровой,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «ДЭЗ»
к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области»,
при участии в качестве третьего лица товарищества собственников жилья «Оранжевая 5»,
об оспаривании ненормативного правового акта,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 15.09.2015;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ДЭЗ» (далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – Госжилинспекция Московской области, государственный орган, заинтересованное лицо, управление, инспекция) об оспаривании предписания от 16.12.2014 № 39ОГ-35073-19-15-2014.

В деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, участвует товарищество собственников жилья «Оранжевая 5» (далее – товарищество, третье лицо).

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представители заинтересованного и третьего лиц в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились.

Из пояснений представителей лиц, участвующих в деле, и материалов дела следует, что в связи с обращением председателя товарищества, на основании распоряжения от 17.11.2014 № 39ОГ-35073-19-15-2014 должностными лицами инспекции проведена проверка деятельности общества по многоквартирному жилому дому, расположенному по адресу: Московская область, г. Красногорск, ул. Оранжевая, д. 5.

В ходе проведенной проверки установлено, что общество в нарушение части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации не передало товариществу техническую документацию на многоквартирный дом.

16.12.2014 обществу выдано предписание № 39ОГ-35073-19-15-2014 об устранении выявленных нарушений в срок до 26.02.2015.

Не согласившись с указанным предписанием государственного органа, общество обратилось с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Исходя из доводов заявления и представленных доказательств, оспариваемое предписание получено заявителем 11.02.2015. Суд отмечает, что заинтересованным лицом не представлено доказательств иной даты получения заявителем оспариваемого предписания.

В арбитражный суд заявитель обратился 07.05.2015, то есть в пределах установленного законом срока на подачу заявления. С учетом изложенного суд пришел к выводу, что срок на обжалование предписания обществом не пропущен, в связи с чем, ходатайство о восстановлении срока удовлетворению не подлежит.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объёме, суд приходит к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действия (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие его закону или иным правовым актам и нарушение им прав и охраняемых законом интересов субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы.

Согласно пунктам 18 и 19 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила), в случае принятия собранием решения о смене способа управления многоквартирным домом, истечения срока договора управления многоквартирным домом или досрочного расторжения такого договора уполномоченное собранием лицо, орган управления товарищества или кооператива в течение 5 рабочих дней направляет организации, ранее управлявшей таким домом, а также в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление регионального государственного жилищного надзора, орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление муниципального жилищного контроля (далее - орган государственного

жилищного надзора (орган муниципального жилищного контроля)), уведомление о принятом на собрании решении с приложением копии этого решения.

Организация, ранее управлявшая многоквартирным домом и получившая предусмотренное пунктом 18 настоящих Правил уведомление, передает в порядке, предусмотренном пунктом 22 настоящих Правил, техническую документацию на многоквартирный дом, иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, а также сведения, указанные в подпункте «б» пункта 4 настоящих Правил, организации, выбранной собственниками помещений в многоквартирном доме для управления этим домом, органу управления товарищества или кооператива либо в случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме одному из собственников, указанному в решении собрания о выборе способа управления многоквартирным домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в этом доме по акту приема-передачи не позднее срока, установленного частью 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Как установлено судом, в качестве юридического лица товарищество зарегистрировано 14.05.2013, протокол общего собрания от 24.09.2014 № 5 получен обществом 05.12.2014 (л.д. 30-32). Данным протоколом в числе прочего зафиксированы принятые решения о расторжении договоров управления с обществом и избрании способа управления домом товариществом.

Суд при этом отмечает, что законность принятых на общем собрании решений, которые зафиксированы протоколом общего собрания от 24.09.2014 № 5, не входит в предмет доказывания по настоящему делу, доказательств оспаривания и признания недействительным данного протокола, в том числе на момент выдачи оспариваемого предписания, не представлено.

Таким образом, исходя из требований действующего законодательства и фактических обстоятельств дела, судом установлена обязанность заявителя по передаче технической и иной документации по вышеуказанному многоквартирному дому товариществу.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявления, поскольку противоречат материалам дела и основаны на неверном толковании действующего законодательства.

С учётом данных обстоятельств, суд пришёл к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует нормам законодательства, не нарушает права и законные интересы общества.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьёй 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДЭЗ» в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания от 16.12.2014 № 39ОГ-35073-19-15-2014 Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области».

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей оставить на обществе с ограниченной ответственностью «ДЭЗ».

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

Судья

А.Э. Денисов